

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ANDRIAUS VERIKO BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2014-03-13 Nr. 38-438-(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

ANDRIUS VERIKAS

Gimimo data ir vieta

1978 m. spalio 29 d.
Šiaulių r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 2001 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

2008 m. suteiktas socialinių mokslų
(teisės) daktaro laipsnis.

DARBO PATIRTIS

2000 09 - 2002 03

Kultūros vertybių apsaugos departamentas prie
Kultūros ministerijos, vyresnysis specialistas

2002 03 - 2009 11

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas,
teisėjo padėjėjas

2006 09 - 2007 08

Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto
Darbo teisės ir socialinės saugos katedra,
lektorius

2008 02 - iki šiol

Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto
Verslo teisės katedra, lektorius

2009 11 - iki šiol

Vilniaus miesto apylinkės teismas (iki 2012-
12-31 Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas),
teisėjas

Administravimo skyriaus vedėja



Indrė Gylytė-Valienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Andrius Verikas, Vilniaus miesto apylinkės teismas

2015-02-12 Nr. 38 - 528 - (2.51)

	2012-2014 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	33.21	33.90	32.51	0.00
Apylinkių teismuose	73.04	75.74	71.58	71.79
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	0	0	0	0
Apylinkės teisme	115	111	120	0
Apylinkių teismuose	114	116	117	109
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	98.69	99.09	98.32	98.65
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo				
Apylinkių teismuose	90.98	93.38	88.18	91.37
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	340	162	178	0
Iš jų priimant sprendimą	138	74	64	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	164	189	134	0
Apylinkės teisme	102	101	103	0
Apylinkių teismuose	84	82	86	84
Apskūsta sprendimų	88	50	38	0
Apskūstų sprendimų procentas	64	68	59	0
Pakeista sprendimų	5	3	2	0
Panaikinta sprendimų	4	2	2	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				

	Teisėjo	98.82	98.77	98.88	
	Apylinkių teismuose	99.63	99.79	99.54	99.54
Apskųstų sprendimų stabilumas:					
	Teisėjo	95.45	96.00	94.74	
	Apylinkių teismuose	85.94	91.06	83.41	83.72
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų					
	Iš viso	0	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	98.97	99.15	98.90	98.84
Apskųstų nutarimų stabilumas:					
	Teisėjo				
	Apylinkių teismuose	81.04	82.99	80.76	79.51
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	0	3	0
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	0	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apylinkės teismo teisėjo darbą Teisėjas: Andrius Verikas, Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas

2015-02-12 Nr. 3A-529-(2.5A)

	2012-2013 metai	2013 metai	2012 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):			
Teisėjo	38.08	0.00	38.08
Apylinkių teismuose	71.69	71.58	71.79
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų			
Iš viso	0	0	0
Iš jų priimant nuosprendį	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*			
Teisėjo	0	0	0
Apylinkės teisme	119	0	119
Apylinkių teismuose	113	117	109
Apskūsta nuosprendžių	0	0	0
Apskūstų nuosprendžių procentas	0	0	0
Pakeista nuosprendžių	0	0	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo			
Apylinkių teismuose	98.49	98.32	98.65
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:			
Teisėjo			
Apylinkių teismuose	89.84	88.18	91.37
Išnagrinėta civilinių bylų			
Iš viso	214	0	214
Iš jų priimant sprendimą	113	0	113
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**			
Teisėjo	130	0	130
Apylinkės teisme	97	0	97
Apylinkių teismuose	85	86	84
Apskūsta sprendimų	47	0	47
Apskūstų sprendimų procentas	42	0	42
Pakeista sprendimų	2	0	2
Panaikinta sprendimų	7	0	7
Priimtų sprendimų stabilumas:			

	Teisėjo	96.73		96.73
	Apylinkių teismuose	99.54	99.54	99.54
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
	Teisėjo	85.11		85.11
	Apylinkių teismuose	83.56	83.41	83.72
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
	Iš viso	0	0	0
	Apskųsta nutarimų	0	0	0
	Pakeista nutarimų	0	0	0
	Panaikinta nutarimų	0	0	0
Priimtų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo			
	Apylinkių teismuose	98.87	98.90	98.84
Apskųstų nutarimų stabilumas:				
	Teisėjo			
	Apylinkių teismuose	80.14	80.76	79.51
	Išnagrinėta ikiteisminio tyrimo dokumentų	0	0	0
	Išnagrinėta teikimų ir prašymų baudžiamųjų bylų vykdymo procese	0	0	0
	Išnagrinėta prašymų dėl proceso atnaujinimo	3	0	3
	Išnagrinėta prašymų civilinių bylų vykdymo procese	1	0	1
	Išnagrinėta prašymų ATP bylų vykdymo procese	0	0	0

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO ANDRIAUS VERIKO VEIKLOS VERTINIMO

2013 m. gegužės 21 d. Nr. 48P-49-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2013-05-21 posėdyje išanalizavusi Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo Andriaus Veriko veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 7–8 punktuose nustatytus su teisėjo profesine veikla susijusius veiksnius, ir išklausiusi teisėjo A. Veriko paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Verikas Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas eina nuo 2009 metų lapkričio mėnesio. Teisėjas nagrinėja civilines bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese, iki 2010 metų sausio mėnesio atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, nagrinėjo administracinių teisės pažeidimų bylas. Nuo 2011 metų rugsėjo mėnesio teisėjas specializuojasi bylose, kylančiose iš darbo teisinių santykių, kuriuos, Komisijos nuomone, išsiskiria savo sudėtingumu.

Iš Nacionalinės teismų administracijos pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Veriko jurisdikcinę veiklą 2010–2012 metais matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 52,25, apylinkių teismuose – 71,58), vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė nei kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 116 dienų, apylinkių teismuose – 93 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko, o apeliacine tvarka apskųstų – buvo aukštesnis už atitinkamus respublikinius rodiklius (teisėjo – 87,23%, apylinkių teismuose – 85,57%).

Vilniaus apygardos teismo pateiktais duomenimis, vertinamų laikotarpiu vienuolika teisėjo A. Veriko civilinėse bylose priimtų procesinių sprendimų apeliacine tvarka buvo panaikinta ir aštuoni procesiniai sprendimai pakeisti. Procesiniai sprendimai panaikinti dėl netinkamo įrodymų, faktinių bylos aplinkybių vertinimo; dėl to, kad teismas neatskleidė bylos esmės; dėl netinkamai taikytų darbo teisinių santykius reglamentuojančių materialinės teisės normų; dėl to, kad teismas nukrypo nuo Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamos teisės taikymo ir aiškinimo praktikos; dėl pažeistų įrodinėjimo naštos paskirstymo taisyklių; dėl nepagrįstai atnaujinto senaties termino kreiptis į teismą; dėl to, kad apeliacinės instancijos teisme buvo priimti nauji įrodymai, kurie lėmė procesinio sprendimo panaikinimą (procesinis sprendimas panaikintas ne dėl teisėjo kaltės). Procesiniai sprendimai keisti dėl netinkamai aiškintos ir taikytos šalių sudarytos paslaugų teikimo sutarties; netinkamo įrodymų, faktinių bylos aplinkybių vertinimo; dėl to, kad teismas nesivadovavo teismų praktika sprenddamas vidutinio darbo užmokesčio už uždelstą atsiskaityti laiką priteisimo, neturtinės žalos atlyginimo klausimus; dėl netinkamai spęsto bylinėjimo išlaidų priteisimo klausimo; dėl to, kad apeliacinės instancijos teisme buvo priimti nauji įrodymai, kurie lėmė procesinio sprendimo pakeitimą (2 atvejai – procesiniai sprendimai pakeisti ne dėl teisėjo kaltės); dėl netinkamai kvalifikuotų šalių teisinių santykių.

Teisėjo A. Veriko 2010 metais administracinių teisės pažeidimų bylose priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų procesinių sprendimų nebuvo nei vieno, vienas procesinis sprendimas buvo pakeistas.

Teisėjas A. Verikas atkreipė Komisijos dėmesį į tai, kad vienas jo priimtas ir apeliacine tvarka panaikintas procesinis sprendimas bylą išnagrinėjus kasacine tvarka buvo pakeistas. Teisėjas taip pat patikslino, kad jo nagrinėjamų civilinių bylų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė yra ilgesnė už kitų apylinkių teismų teisėjų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę dėl to, kad teisėjas specializuojasi bylose, kylančiose iš darbo teisinių santykių. Šių bylų nagrinėjimo terminų ir kitų civilinių bylų nagrinėjimo terminų lyginimas nėra tikslingas, kadangi įstatyme įtvirtinti ilgesni su darbo teisiniais santykiais susijusių bylų nagrinėjimo terminai, kurių teisėjas visuomet laikosi.

Vilniaus apygardos teismo duomenimis, teisėjas A. Verikas turi dvi civilines bylas, kurių nagrinėjimas yra užsitęsęs ilgiau kaip vienerius metus. Komisija išnagrinėjusi bylų užsitęsimo priežastis – bylos sustabdytos iki bus išnagrinėtos kitos civilinės bylos, į bylą įtrauktas trečiasis asmuo ir kt., bylų vilkinimo faktų nenustatė.

Vertinant teisėjo A. Veriko jurisdikcinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių dokumentų surašymo kokybę – pažymėtina, jog teisėjas procesui vadovauja tinkamai, pasižymi aukšta profesine kultūra, geru teisiniu išprusimu, yra nepriklausomas, nešališkas. Teisėjo surašomi procesiniai sprendimai atitinka jų formai keliamus reikalavimus, yra logiški, motyvuoti ir aiškūs. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, teisėjo A. Veriko jurisdikcinė veikla vertinama gerai.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Veriko bendravimo ir darbo organizavimo gebėjimus, pažymi, jog teisėjo elgesys, bendravimas, asmeninės ir dalykinės savybės atitinka teisėjui keliamus reikalavimus, teisėjas laikosi Teisėjų etikos kodekse įtvirtintų reikalavimų ir principų, tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, yra draugiškas, mandagus, darbštus, pareigingas. Pagrįstų skundų dėl teisėjo neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, negauta.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Verikas kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės doktriną, aktyviai dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose. A. Verikui 2008 metais Mykolo Romerio universitete suteiktas socialinių mokslų srities teisės krypties daktaro mokslo laipsnis, teisėjas dėsto šio universiteto Verslo teisės katedroje.

Komisija, įvertinusi teisėjo A. Veriko jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, daro išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, jas tinkamai taiko praktikoje, teisėjo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

Sekretorė



Aušrinė Valiūnienė

SUSIPAŽINAU

(parašas)

Andrius Verikas

2013-06-26





PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į VILNIAUS APYGARDOS TEISMO TEISĖJO PAREIGAS

2015 m. gegužės 4 d. Nr. 35P-10-(7.5.4)

Vilnius

Posėdžiai vyko 2015 m. vasario 23 d., kovo 9, 16 ir 23 dienomis, balandžio 13 ir 20 dienomis Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Eugenijus Laurinaitis.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Eugenijus Laurinaitis, Šarūnas Černiauskas (dalyvavo kovo 23 d. posėdyje, o balandžio 13 d. posėdyje nuo 13 val.), Olegas Fedosiukas, Dalia Kačinskienė, Virginijus Lepeška (nedalyvavo kovo 9 d. posėdyje), Skirgailė Žalimienė, Nerijus Mačiulis (nedalyvavo kovo 16 ir 23 d. posėdžiuose).

Dalyvavo kiti kviešti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos kanclerio biuro vyresnioji specialistė Agnė Jeruševičiūtė, Vilniaus apygardos teismo pirmininkas Vytautas Zelianka.

Pretendentai į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas:

- | | |
|----------------------------------|-------------------------|
| 1. Rūta Bakševičienė | 15. Evaldas Pašilis |
| 2. Rima Bražinskienė | 16. Valerij Paškevič |
| 3. Edita Dambrauskienė | 17. Vaclovas Paulikas |
| 4. Natalija Daškovienė | 18. Asta Pikelienė |
| 5. Jūratė Gaidytė-Lavrinovič | 19. Irma Randakevičienė |
| 6. Miroslavas Gvozdovičius | 20. Erika Stočkienė |
| 7. Jeugenijuš Jaglinski | 21. Mindaugas Striaukas |
| 8. Arvydas Jasonas | 22. Aiva Survilienė |
| 9. Visvaldas Kazakiūnas | 23. Inga Štuopienė |
| 10. Dalia Kvederavičienė | 24. Žilvinas Terebeiza |
| 11. Pavelas Kujalis | 25. Andrius Verikas |
| 12. Rūta Latvelė | 26. Audrius Žiedelis |
| 13. Ainora Kornelija Macevičienė | 27. Gražina Žukauskienė |
| 14. Ramunė Mikonienė | |

Teisėjai, pageidaujantys persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą:

- | | |
|----------------------------|-------------------------|
| 1. Jūra Marija Strumskienė | 2. Dmitrijus Korsakovas |
|----------------------------|-------------------------|

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografinės pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, pažymos apie teisėjo darbą, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo

patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisija, pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo (išskyrus Lietuvos Aukščiausiąjį Teismą) teisėjais, vertinimo kriterijus (1 priedas), Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijus (3 priedas) įvertinusi pretendentes į Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas, pripažino, kad Jūra Marija Strumskienė, Dmitrijus Korsakovas, Andrius Verikas (6 „už“ iš 6 balsavusiųjų), Visvaldas Kazakiūnas (5 „už“ iš 6 balsavusiųjų), Ainora Kornelija Macevičienė, Valerijus Paškevičius, Pavelas Kujalis, Aiva Survilienė (5 „už“ iš 5 balsavusiųjų), Vaclovas Paulikas (4 „už“, iš 6 balsavusiųjų), Žilvinas Terebeiza (4 „už“ iš 5 balsavusiųjų), Natalija Daškovienė (4 „už“ iš 5 balsavusiųjų), Mindaugas Striaukas, Asta Pikelienė (4 „už“ iš 4 balsavusiųjų) – tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Atrankos komisija 3 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų, vadovaudamasi Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos darbo tvarkos aprašo, patvirtinto Respublikos Prezidento 2009 m. rugsėjo 8 d. dekretu Nr. 1K-102, 15 p., tinkamiausia taip pat pripažino pretendentę Gražiną Žukauskienę.

Atrankos komisija atkreipia dėmesį, kad pretendentai Jūra Marija Strumskienė ir Visvaldas Kazakiūnas surinko vienodą galutinį balų skaičių – 91,8 balo iš 100 galimų, bet buvo vertinami pagal skirtingus kriterijus.

Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, pageidaujančių būti perkeltais ar paskirtais į kitą tos pačios ar žemesnės pakopos teismą, vertinimo kriterijų 1–5 punktus					Galutinis balas	
	1	2	3	4	5		
Jūra Marija Strumskienė	20	31,8	13,8	8,6	17,6	91,8	
Dmitrijus Korsakovas	20	31,17	12,5	7,83	14	85,5	
	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių tapti aukštesnės pakopos teismo teisėjais, vertinimo kriterijų 1–6 punktus						
	1	2	3	4	5		6
Visvaldas Kazakiūnas	10	9,8	36,6	13,6	8,6	13,2	91,8
Ainora Kornelija Macevičienė	10	9,4	35,6	13,6	8,4	13,8	90,8
Valerij Paškevič	10	9,6	32	13,6	9,2	13,6	88
Pavelas Kujalis	7,5	8,8	34,4	14	9,2	13,8	87,7
Andrius Verikas	6,5	9,67	34,67	13,5	9,67	13,5	87,51
Asta Pikelienė	6,5	9,2	35	13,4	9	14,2	87,3
Aiva Survilienė	7,5	9,8	34,6	12,4	8,4	13,2	85,9
Vaclovas Paulikas	6,5	9,5	35,33	13,33	9	12,17	85,83
Žilvinas Terebeiza	6,5	9,33	35,83	11,5	9	11,33	83,49

Mindaugas Striaukas	8,5	9,2	32,8	11,6	8,6	12,4	83,1
Gražina Žukauskienė	8	9,5	32,33	12,17	8,17	12,5	82,67
Natalija Daškovienė	8	9,6	32,2	12,8	7,6	11,4	81,6

Atrankos komisija vienbalsiai tinkama pretendentė įvardijo Vilniaus apygardos administracinio teismo teisėją Jūrą Mariją Strumskienę, kuri siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta teisėjo teise persikelti į kitą tos pačios pakopos teismą. Pretendentė turi šešiolika metų teisėjo darbo stažo, nuolat kelia kvalifikaciją tiek nacionaliniuose, tiek tarptautiniuose mokymuose ir konferencijose, nurodo mokanti anglų, vokiečių ir rusų kalbas, esanti Lietuvos teisėjų asociacijos, Europos administracinių teisėjų asociacijos narė. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjos J. M. Strumskienės profesinę veiklą 2012–2014 metais matyti, kad teisėjos vidutinis darbo krūvis (49,24) buvo didesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų administraciniuose teismuose (42,73), tikriausiai didesnis krūvis lemia ir ilgesnę bylos nagrinėjimo trukmę – vidutinė teisėjos bylos nagrinėjimo trukmė 178 dienos, o šalies apygardų administraciniuose teismuose – 151 diena. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija gerai įvertino teisėjos J. M. Strumskienės profesinę veiklą (2011–2013 metų laikotarpiu) pažymėdama, kad teisėjos priimti procesiniai sprendimai atitinka procesinių dokumentų logiškumo, kalbos raiškos ir aiškumo kriterijus, kad vadovaudama procesui teisėja yra neutrali proceso šalių atžvilgiu, laikosi administracinį procesą reglamentuojančių teisės aktų normų. Jūra Marija Strumskienė apibūdinama kaip patyrusi, kvalifikuota, korektiška, dalykiška, profesionali teisėja, kuri nepriekaištingai atlieka savo pareigas, puikiai organizuoja darbą, tinkamai planuoja laiką, paskirsto užduotis padėjėjui ir posėdžių sekretorei, gerai ir motyvuotai rašo procesinius sprendimus, aktyviai dalyvauja diskusijose ir teismo veikloje, geba dirbti esant dideliame darbo krūviui, turi asmeninę nuomonę ir geba ją aiškiai motyvuoti, akcentuojama ir jos intelektinė kultūra, originalus mąstymas, objektyvus tiesos ieškojimas. Vilniaus apygardos teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų nuomone, Jūra Marija Strumskienė viena iš penkių geriausiai vertinamų pretendentų šioje atrankoje. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis apie teisėjos Jūros Marijos Strumskienės kiekybinius ir kokybinius darbo rodiklius, organizacinius gebėjimus, profesinę kultūrą, žinias, asmenines savybes, mano, kad Jūra Marija Strumskienė gali sėkmingai eiti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Dvidešimt aštuonerių metų teisinio darbo patirtį turintis pretendentas Visvaldas Kazakiūnas Atrankos komisijos buvo geriausiai įvertintas pagal kriterijų 2 p. (teisinio darbo pobūdis) – 9,8 balo iš 10 galimų, kriterijų 3 p. (teisinio darbo kokybė) – 36,6 balo iš 40 galimų. Šis pretendentas penkiolika metų yra dirbęs advokatu, o nuo 2002 m. yra paskirtas į apylinkės teismo teisėjo pareigas ir jau turi dvylika metų teisėjo darbo stažo. Teisėjas specializuojasi nagrinėdamas civilines bylas ir prašymus šių bylų vykdymo procese, 2010 m. nagrinėjo administracinių teisės pažeidimų bylas. Teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka apskųstų procesinių sprendimų civilinėse bylose statistiniai stabilumo rodikliai atitinka respublikinius apylinkių teismų vidurkius, bet ilgesnė teisėjo vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 121 diena, apylinkių teismuose – 84 dienos) ir didesnis jo darbo krūvis (teisėjo – 92,48, apylinkių teismuose – 73,04). Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo veiklą įvertino gerai. Visvaldas Kazakiūnas apibūdinamas kaip visada turintis savo nuomonę ir gebantis argumentuotai bei sklandžiai ją išdėstyti, darbštus, drausmingas, pareigingas, drąsus, racionalus, principingas, kritiškas, aukštos profesinės kultūros teisėjas, palaikantis gerus santykius tiek su kolegomis, tiek su visu teismo personalu, pažymima, kad yra kolegų mėgstamas už gebėjimą išaiškinti probleminius klausimus, už žinių visapusiškumą. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir anglų kalbas, kvalifikaciją keliantis dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose mokymuose ar seminaruose.

Pretendentė Ainora Kornelija Macevičienė, prieš tapdama teisėja, dirbo skirtingo pobūdžio teisinį ir administracinį darbą tiek valstybinėse, tiek privačiose institucijose, įgijo vadovaujamo darbo patirties dvejus metus dirbdama komercinio Kredito banko teisės departamento direktore, daugiau kaip septynerius metus ji dirbo advokate, o 2004 m. birželio mėn. paskirta teisėja ir dirba Vilniaus miesto apylinkės teisme. Pradėjusi darbą teisme pretendentė nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, o nuo 2006 m. iki šiol nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, taip pat skirtingais laikotarpiais atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi A. K. Macevičienės jurisdikcinę (2010–2012 m.) ir nejurisdikcinę veiklą, jos nagrinėjamų bylų statistinius rodiklius bei procesinių sprendimų panaikinimo (pakeitimo) priežastis, padarė išvadą, kad teisėja turimas teorines žinias ir įgūžius praktikoje taiko tinkamai, jos veiklos kokybė ir elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus, teisėja gali pretenduoti užimti apygardos teismo teisėjo pareigas. Ainora Kornelija Macevičienė apibūdinama kaip atsakingai į einamas pareigas žiūrinti, darbšti, principinga, pareiginga, mandagi, taktiška, tiesiogiai bendraujanti tiek su kolegomis, tiek su kitu teismo personalu teisėja, pasižyminti aukšta profesine kultūra, geru teisiniu išprusimu, gebanti dirbti dideliu tempu, reikli sau ir aplinkiniams, turinti organizacinių gebėjimų, mėgstama kolegų ir darbuotojų dėl linksmo būdo, draugiškumo, gebėjimo suprasti ir užjausti. Vilniaus apygardos teismo teisėjai pažymėjo, kad teisėja A. K. Macevičienė labai gerai rašo ir motyvuoja savo procesinius sprendimus. Pretendentė turi dvidešimt devynerius teisinio darbo stažo metus, iš kurių dešimt metų teisėjo darbo stažo, nurodo mokanti rusų ir lenkų kalbas, turinti vokiečių ir anglų kalbos pagrindus. Atrankos komisija, įvertinusi turimus duomenis ir didžiausią tarp kitų pretendentų A. K. Macevičienės gyvenimišką patirtį, mano, kad ši pretendentė yra viena tinkamiausių užimti Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigas.

Pretendentas Valerijus Paškevičius turi dvidešimt trejus metus teisinio darbo stažo, iš kurių devyniolika metų yra teisėjo darbo stažas. Pretendentas ketverius metus dirbo Tardymo skyriaus prie Vilniaus m. 3 PK tardytoju bei vyresnioju tardytoju, o dirbti teisėju pradėjo 1995 m. gegužės mėn. Vilniaus miesto 1 apylinkės teisme, kuriame nuo 2007 m. liepos mėn. iki 2012 m. liepos mėn. ėjo ir šio teismo pirmininko pavaduotojo pareigas. Šiuo metu Vilniaus miesto apylinkės teisme jis nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo V. Paškevičiaus jurisdikcinę veiklą 2012–2014 metais matyti, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo mažesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 41,12, apylinkių teismuose – 73,04). Minėtu laikotarpiu žymiai trumpesnė buvo ir teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 92 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų), teisėjo tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodikliai mažesni už atitinkamus respublikinius rodiklius. Teisėjas nagrinėja ir administracinių teisės pažeidimų bylas, šiose bylose teisėjo priimtų nutarimų stabilumas toks pat kaip ir apylinkių teismų vidurkis, šiek tiek aukštesnis nei šalies vidurkis apskųstų nutarimų stabilumas. Pretendentas nurodo mokantis rusų ir vokiečių kalbas, jis turi ir pedagoginio darbo patirties: nuo 1997 iki 2005 m. ėjo Vilniaus universiteto Teisės fakulteto Kriminalistikos ir baudžiamojo proceso katedros asistento pareigas, nuo 2008 m. parengė ir skaitė teisėjams, teisėjų padėjėjams, antstoliams, prokurorams, ikiteisminio tyrimo pareigūnams 54 akademinių valandų paskaitas trylikoje seminarų, jis taip pat yra Baudžiamojo proceso kodekso komentarų bendraautoris. Valerijus Paškevičius apibūdinamas kaip darbštus, pareigingas ir drausmingas teisėjas, palaikantis tiek su kolegomis, tiek su visu teismo personalu gerus santykius, pasižymintis aukšta profesine kultūra ir labai geru teisiniu išprusimu.

Atrankos komisija Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Baudžiamosios teisės ir proceso instituto lektorių dr. Pavelą Kujalį geriausiai įvertino pagal kriterijų 4 p. (asmeninės savybės, svarbios atitinkamo aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigoms užimti) – keturiolika balų iš penkiolikos galimų. Pretendentas turi penkiolika metų teisinio darbo stažo: dvejus metus

dirbo ministro patarėju Lietuvos Respublikos teisingumo ministerijoje, ketverius metus pirmininko pavaduotoju Lietuvos Respublikos Vyriausiojoje rinkimų komisijoje, 2004 m. apsigynė daktaro disertaciją tema „Būtinasis reikalingumas, kaip aplinkybė šalinanti baudžiamąją atsakomybę“ ir jam suteiktas socialinių mokslų (teisės) daktaro laipsnis. P. Kujalis skaito baudžiamosios teisės bendrosios ir specialiosios dalies paskaitas ir veda seminarus teisės, teisės ir valdymo, teisės ir penitencinės veiklos, teisės ir muitinės veiklos programų nuolatinių, iššestinių ir išlyginamųjų studijų studentams, taip pat aktyviai dalyvauja mokslinėje pedagoginėje veikloje, tarptautinėse mokslinėse-praktinėse konferencijose, publikuoja mokslinius straipsnius baudžiamosios teisės temomis: pagrindinės mokslinės veiklos kryptys baudžiamosios teisės bendrosios dalies – aplinkybės, šalinančios baudžiamąją atsakomybę, o specialiosios dalies – smurtiniai nusikaltimai. Pretendentas aktyviai dirba metodinį darbą, dalyvauja Teisės fakulteto apeliacinių komisijų veikloje. Pavelas Kujalis apibūdinamas kaip atsakingas, pareigingas, kruopštus, darbštus, sąžiningas, komunikabilus, gebantis argumentuotai dėstyti savo nuomonę, diskutuoti įvairiomis teisinėmis temomis, mokantis dirbti kolektyve ir gebantis jam vadovauti, gerai valdantis sudėtingas ir konfliktines situacijas, pažymima, kad tai nekonfliktiška, draugiška, kūrybinga ir nepriekaištingos reputacijos asmenybė. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas pažymėjo, kad Pavelo Kujalio turimos teorinės žinios baudžiamosios teisės srityse gali būti labai naudingos jo vadovaujamam teismui, nes šio teismo baudžiamųjų bylų skyriuje nėra teisėjų – baudžiamosios teisės srities mokslininkų.

Atrankos komisija pretendentą Andrių Veriką geriausiai įvertino pagal kriterijų 5 p. (žinios) – 9,67 balo iš 10 galimų. Pretendentas, iki tapdamas teisėju, dirbo Kultūros vertybių apsaugos departamento Juridinio skyriaus vyresniuoju specialistu, Lietuvos vyriausiajame administraciniame teisme teisėjo padėjėju, teismo pirmininko padėjėju. Nuo 2009 m. lapkričio 3 d. Andrius Verikas eina teisėjo pareigas Vilniaus miesto apylinkės teisme (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 2 apylinkės teismas). Teisėjas nagrinėjo civilinės bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese, administracinių teisės pažeidimų bylas, iki 2010 m. sausio mėnesio atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o nuo 2011 m. rugsėjo mėn. iki šiol specializuojasi nagrinėti bylas, susijusias su darbo teisiniais santykiais, išsiskiriančias specifiškumu ir sudėtingumu. Pretendentas 2008 m. yra apgynęs šios teisės šakos srities daktaro disertaciją tema „Darbuotojo sveikatai padarytos žalos atlyginimas: teisiniai aspektai“. Andrius Verikas darbo teisės dalyką dėsto Mykolo Romerio universitete, taip pat skaito pranešimus konferencijose darbo teisės temomis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija savo išvadoje yra pažymėjusi, kad Andrius Verikas tinkamai vadovauja procesui, pasižymi aukšta profesine kultūra, geru teisiniu išprusimu, yra nepriklausomas, nešališkas, priimančias logiškus, motyvuotus ir aiškiai surašomus procesinius sprendimus, pripažinusi, kad šis teisėjas turi geras profesines ir asmenines savybes, leidžiančias jam pretenduoti į aukštesnės pakopos teismą. Iš Atrankos komisijai pateiktų duomenų matyti, kad pretendentas moka vokiečių ir rusų kalbas, kelia kvalifikaciją Nacionalinės teismų administracijos mokymo centro organizuojamuose seminaruose ir užsienyje, skaito pranešimus konferencijose, nuo 2008 m. sausio 25 d. jam yra suteiktas mokslo daktaro laipsnis, turi mokslinės pedagoginės patirties: nuo 2008 m. vasario mėn. iki šiol dirba Mykolo Romerio universiteto Teisės fakultete lektoriumi ir Verslo teisės katedroje dėsto darbo teisę, nuo 2006 m. rugsėjo iki 2007 m. rugpjūčio mėn. Darbo teisės ir socialinės saugos katedroje dėstė socialinės saugos teisę. Pretendentas pateiktoje medžiagoje apibūdinamas kaip patyręs, kvalifikuotas ir profesionalus teisininkas, akcentuojamos pretendento asmeninės savybės: darbštumas, kruopštumas, stropumas, pareigingumas, platus ir gilus analitinis mąstymas, žinių siekimas, nuoširdumas, puikus humoro jausmas, santūrumas, gebėjimas efektyviai praktikoje taikyti turimas labai geras teorines žinias, nuolat patarti ir padėti. Pažymėtina, kad Andrių Veriką geriausiai iš visų pretendentų įvertino Vilniaus apygardos teismo teisėjai ir skyrė jam penkiolika balų iš tiek pat galimų, nurodydami jo neabejotiną lyderystę tapti jų teismo teisėju. Atrankos komisija, išanalizavusi ir palyginusi visus turimus duomenis apie pretendentą A. Veriką,

atsižvelgdama į jo darbo kokybę, kurią itin palankiai (gerai, teigiamai) vertina aukštesnės pakopos teismas, profesines bei asmenines savybes, į pedagoginio mokslinio darbo patirtį, daro išvadą, kad šis pretendentas taip pat išsiskiria iš kitų šioje atrankoje dalyvaujančių asmenų ir yra vienas tinkamiausių pretendentų Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Pretendentę Astą Pikelienę Atrankos komisija geriausiai įvertino pagal kriterijų 6 punktą (motyvacija) – 14,2 balo iš 15 galimų. Pretendentė, iki tapdama teisėja, dvejus metus dirbo policininke Marijampolės policijos komisariato Apsaugos policijos skyriuje, trejus su puse metų Vilniaus miesto Vyriausiojo policijos komisariato 1 policijos komisariato jaunesniąja inspektore, aštuonerius metus Lietuvos apeliacinio teismo teisėjo padėjėja. A. Pikelienė Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjos pareigas eina nuo 2010 m. balandžio mėnesio (iki 2013 m. Vilniaus miesto 1 apylinkės teismo teisėja) ir nagrinėja civilines bylas bei prašymus šių bylų vykdymo procese. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos vidutinis darbo krūvis 2012–2014 metų laikotarpiu buvo ženkliai didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 95,18, apylinkių teismuose – 73,04), tikriausiai dėl didelio teisėjos darbo krūvio ilgesnė ir teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 102 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis taip pat šiek tiek žemesnis nei šalies rodiklis, o apeliacine tvarka apskųstų sprendimų stabilumas šiek tiek aukštesnis nei šalies vidurkis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija gerai įvertino teisėjos Astos Pikelienės jurisdikcinę veiklą. Pretendentė moka rusų kalbą, yra įrašyta į teismo mediatorių sąrašą, nuo 2013 m. Mykolo Romerio universitete dėsto tarptautinę privatinę teisę, kelia kvalifikaciją nacionaliniuose (2013 m. dalyvavo 5 mokymuose, išklausė 54 akad. val., 2014 m. dalyvavo 7 išklausė 41 akad. val.) ir tarptautiniuose mokymuose (2014 m. dalyvavo dvejuose mokymuose). Asta Pikelienė apibūdinama kaip pareiginga, drausminga, darbšti, atsakinga, dalykiška teisėja, besidominti teisės taikymo problemomis, palaikanti gerus santykius su kolegomis ir teismo personalu. Pretendentė yra įgijusi du magistro kvalifikacinius laipsnius: teisės magistro Mykolo Romerio universitete ir ekonomikos – Vilniaus universitete. Vilniaus miesto apylinkės teismo pirmininkė L. Braždienė Astos Pikelienės organizacinius gebėjimus, Teisėjų etikos kodekso laikymąsi, profesinę kultūrą įvertino penkiolika balų iš tiek pat galimų. Vilniaus apygardos teismo pirmininko V. Zeliankos nuomone, šios pretendentės privalumas, lyginant su kitais atrankoje dalyvavusiais pretendентаis, yra jos įgytas ekonomikos magistro laipsnis, tokios žinios būtų labai naudingos nagrinėjant bankroto bylas ir komercinius ginčus.

Pretendentė Aiva Survilienė, iki tapdama teisėja, daugiau nei dešimt metų dirbo prokurore Kauno miesto apylinkės ir Vilniaus miesto apylinkės prokuratūrose, pastaruoju metu penkerius metus dirba teisėja Vilniaus miesto apylinkės teisme ir nagrinėja baudžiamąsias bei administracinių teisės pažeidimų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos vidutinis darbo krūvis 2012–2014 metų laikotarpiu buvo gerokai mažesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 58,34, apylinkių teismuose – 73,04), bet ilgesnė teisėjos vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 138 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų). Šiose bylose teisėjos priimtų nuosprendžių stabilumo rodiklis artimas šalies rodikliui, o apeliacine tvarka apskųstų nuosprendžių stabilumas aukštesnis nei šalies vidurkis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Aivos Survilienės jurisdikcinę veiklą įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė moka rusų ir vokiečių kalbas, savo kvalifikaciją kelia nacionaliniuose mokymuose (2013 m. dalyvavo 3 mokymuose, išklausė 58 akad. val., 2014 m. – 3 mokymuose, išklausė 42 akad. val.). Aiva Survilienė apibūdinama kaip atsakingai vykdanči savo pareigas, pasižyminti aukšta profesine kultūra ir geru teisiniu išprusimu, turinti gerus bendravimo gebėjimus teisėja. Vilniaus apygardos teismo teisėjai pažymėjo, kad Aiva Survilienė rami, gebanti susitvarkyti ir labai kvalifikuota teisėja, nors, šio teismo pirmininko nuomone, teisėjos darbo apylinkės teisme patirtis nepakankama darbui Vilniaus apygardos teisme.

Dar vienas tinkamiausiu pripažintas pretendentas Vaclovas Paulikas, iki tapdamas teisėju, įgijo teisinio darbo patirties dirbdamas vyr. juristu Lietuvos Respublikos ūkio ministerijoje, juriskonsultu Žemės ir kito nekilnojamojo turto kadastro ir registro VĮ Vilniaus filiale, vyr. specialistu Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministerijos Teisės departamente ir Valstybinėje draudimo priežiūros tarnyboje prie Finansų ministerijos, metus stažavosi ir trejus metus dirbo prokuroru Klaipėdos miesto apylinkės prokuratūroje. Nuo 2007 m. liepos 12 d. jis dirba teisėju Klaipėdos miesto apylinkės teisme. Teisėjas nuo 2007 m. liepos 12 d. iki 2007 m. spalio 22 d. atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, nuo 2007 m. spalio 27 d. specializuojasi nagrinėti civilines bylas, iki 2014 m. vasario mėn. nagrinėjo administracinių teisės pažeidimų bylas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi šio teisėjo asmenines ir dalykines savybes, jo jurisdikcinę ir nejurisdikcinę veiklą, padarė išvadą, kad teisėjas turi geras, tinkamai taikomas praktikoje profesines žinias, jo elgesys atitinka apylinkės teismo teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Iš Atrankos komisijai pateiktų duomenų matyti, kad 2012–2014 metų laikotarpiu teisėjo vidutinis darbo krūvis buvo gerokai didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjo – 107,64, apylinkių teismuose – 73,04), o vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė nei apylinkių teismų teisėjų vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 61 diena, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis taip pat šiek tiek aukštesnis nei šalies rodiklis, o apeliacine tvarka apskųstų sprendimų stabilumas beveik atitinka vidutinius rodiklius. Pretendentas nurodo mokantis anglų ir rusų kalbas, kvalifikaciją kelia tiek Nacionalinės teismų administracijos mokymo centro, tiek kitų įstaigų ar institucijų organizuojamuose nacionaliniuose ar tarptautiniuose seminaruose ir konferencijose, 2014 m. dalyvavo Europos teismo mokymo tinklo organizuotoje mainų programoje – Klaipėdos miesto apylinkės teisme teisėjams iš Vokietijos, Ispanijos, Rumunijos parengė ir skaitė pranešimą anglų kalba „Duomenų apsauga Lietuvos teismuose“. V. Paulikas, be trylikos metų teisinio darbo patirties, taip pat turi ir mokslinės pedagoginės patirties: nuo 2010 m. dirba lektoriumi Socialinių mokslų kolegijoje, dėsto civilinės teisės, civilinio proceso ir teisėsaugos institucijų kursus. Vaclovas Paulikas apibūdinamas kaip dalykiškas, taktiškas, geranoriškas, pareigingas, nuolat siekiantis profesinio tobulėjimo, puikiai sutariantis su kolegomis, aktyviai dalyvaujantis visuomeninėje veikloje, visuomet teikiantis pasiūlymų teisėjas.

Pretendentas Dmitrijus Korsakovas siekia pasinaudoti Teismų įstatymo 63 straipsnio 1 dalyje nustatyta teisėjo teise persikelti iš Kauno apygardos teismo į kitą tos pačios pakopos, t. y. Vilniaus apygardos, teismą. Pretendentas turi trylikos metų teisėjo darbo patirtį ir devyniolikos metų darbo patirtį prokuratūros sistemoje, kurioje ėjo tardytojo padėjėjo, stažuotojo, tardytojo ir skyriaus prokuroro pareigas. Šiuo metu teisėjas dirba Kauno apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriuje ir nagrinėja apygardos teismui, kaip pirmosios instancijos teismui, teisingas baudžiamąsias bylas, taip pat baudžiamąsias bylas pagal apeliacinius skundus dėl neįsiteisėjusių apylinkių teismų nuosprendžių (nutarčių), skundus dėl žemesniųjų teismų nutarčių Lietuvos Respublikos baudžiamojo proceso kodekso X dalies nustatyta tvarka, skundus vykdymo procese, taip pat apeliacinius skundus dėl neįsiteisėjusių apylinkių teismų nutarimų administracinių teisės pažeidimų bylose. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjo Dmitrijaus Korsakovo jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metais įvertino gerai. Iš Atrankos komisijai pateiktų duomenų matyti, kad 2012–2014 metų laikotarpiu teisėjo vidutinis darbo krūvis nagrinėjant bylas pirmąja instancija Kauno apygardos teisme yra mažesnis nei apygardų teismų teisėjų darbo krūvis nagrinėjant bylas pirmąja instancija (teisėjo – 7,03, apygardų teismuose – 10,29), bet didesnis apeliacine instancija (teisėjo – 21,17, apygardų teismuose – 17,39). Teisėjo vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė trumpesnė tiek pirmąja (teisėjo – 188, apygardų teismuose – 268), tiek apeliacine (teisėjo – 42, apygardų teismuose 50) instancija nei šalies apygardų teismuose. Teisėjo nagrinėjamose bylose tiek pirmąja, tiek apeliacine instancija vertinamuoju laikotarpiu tiek priimtų nuosprendžių, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo

statistiniai rodikliai atitinka respublikinius apygardų teismų atitinkamų rodiklių vidurkius. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas moka anglų ir rusų kalbas, kryptingai kelia kvalifikaciją dalyvaudamas tiek teisėjams skirtuose seminaruose ir kituose mokomojo pobūdžio renginiuose, tiek tobulindamasis savarankiškai. Pažymima, kad teisėjas į bylose nagrinėjamus klausimus gilinasi nuosekliai, nors ir didelis krūvis, tai daro kruopščiai, geba greitai susivokti ir perprasti sprendžiamos problemos, nagrinėjamos bylos esmę, skirti pakankamai laiko visiems spręstiniams klausimams ir operatyviai atlikti procesinius veiksmus. Dmitrijus Korsakovas charakterizuojamas kaip santūrus, diskretiškas, principingas, ryžtingo, kritiško ir racionalaus mąstymo, aukštos profesinės kultūros teisėjas, išskiriamas jo pareigingumas, darbštumas, nuolatinis profesinio tobulėjimo siekis, imlumas naujovėms, tinkamas teisėjo pareigų socialinės svarbos suvokimas, principingumas ir motyvuotos savo pozicijos turėjimas. Komisijos nuomone, šio pretendento jau įgyta apygardos teisme patirtis nagrinėjant bylas apeliacine tvarka suteikia jam pranašumo, lyginant su kitais tinkamiausiais pripažintais pretendентаis.

Nepaisant labai mažos teisėjo darbo patirties (nuo 2012 m. rugpjūčio mėn.), socialinių mokslų daktaro laipsnį turintis pretendentas Žilvinas Terebeiza, Atrankos komisijos nuomone, taip pat yra vienas tinkamiausių pretendentų užimti aukštesnės pakopos teismo teisėjo pareigas. Pažymėtina, kad pretendentas iš viso turi trylikos metų teisinio darbo patirtį: yra dirbęs Vilniaus miesto savivaldybės administracijos Teisės departamento vyr. specialistu, Lietuvos Respublikos Vyriausybės kanceliarijos Teisės departamento Atstovavimo ir teisės taikymo skyriaus patarėju, Lietuvos Respublikos Ministro Pirmininko tarnyboje Teisės skyriaus patarėju. Žilvinas Terebeiza nuo 2005 m. aktyviai vykdo mokslinę-pedagoginę veiklą – yra Mykolo Romerio universiteto Teisės fakulteto Civilinės justicijos instituto lektorius, nuo 2011 m. – docentas, dalyvauja tarptautinėse mokslinėse-praktinėse konferencijose, publikuoja mokslinius straipsnius civilinio proceso teisės temomis. Pretendento apgintos disertacijos tema „Įrodinėjimo našta ir jos paskirstymas civiliniame procese“. Dėl aktyvios pretendento mokslinės-pedagoginės veiklos nagrinėjamų civilinių bylų statistiniai rodikliai nenukenčia – priimtų procesinių sprendimų stabilumas teisėjo bylų nagrinėjimo trukmė atitinka šalies apylinkių teismų atitinkamus vidurkius, o teisėjo apskustų sprendimų vidurkis netgi aukštesnis už respublikinį, nepaisant to, kad teisėjo darbo krūvis didesnis už apylinkių teismų darbo krūvio vidurkį (teisėjo – 88,82, apylinkių teismuose – 73,04). Žilvinas Terebeiza apibūdinamas kaip atsakingas, pareigingas, kruopštus, darbštus, santūrus, draugiškas, geranoriškas, paslaugus, sąžiningas, komunikabilus, gebantis argumentuotai dėstyti savo nuomonę, diskutuoti įvairiomis teisinėmis temomis, pasižymintis aukšta profesine kultūra, žinių visapusiškumu, itin kvalifikuotas teisininkas. Vilniaus apygardos teismo pirmininkas Vytautas Zelianka pažymėjo, kad Ž. Terebeiza turi geras teorines žinias ir praktinio darbo patirtį, ir skyrė jam dvylika balų iš penkiolikos galimų. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentas moka anglų, vokiečių ir rusų kalbas, kvalifikaciją kelia nacionaliniuose mokymuose (2013 m. dalyvavo 5 mokymuose, išklausė 61 akad. val., 2014 m. – 4 mokymuose, 24 akad. val.) ir tarptautiniuose mokymuose (2014 m. 1 konferencija), nuo 2014 m. kovo 4 d. paskirtas ir dalyvauja Teisingumo ministro įsakymu sudaryto Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso priežiūros komiteto veikloje. 2015 m. kovo mėnesį jis paskirtas trijų teisėjų grupės, kuri dalyvaus š. m. birželio 23–26 dienomis Čekijoje vykstančiame tarptautiniame konkurse „THEMIS 2015“, vadovu, konkurse grupė turi parengti ir pristatyti rašto darbą „Teisėjų etika ir profesionalus elgesys“.

Pretendentas Mindaugas Striaukas, prieš įgydamas aukštojo mokslo teisininko kvalifikaciją, Vytauto Didžiojo universitete studijavo anglų kalbą ir literatūrą ir įgijo bakalauro laipsnį. Mindaugas Striaukas teisėju dirba dešimtus metus, jis nuo 2005 m. sausio iki 2011 m. liepos mėnesio ėjo Šiaulių miesto apylinkės teismo teisėjo pareigas ir nagrinėjo baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas, teikimus bei prašymus šių bylų vykdymo procese, atliko ikiteisminio tyrimo teisėjo funkcijas, o šiuo metu dirba Vilniaus miesto apylinkės teisme, kur

nagrinėja baudžiamąsias ir administracinių teisės pažeidimų bylas. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjo vidutinis darbo krūvis 2012–2014 metų laikotarpiu buvo mažesnis už apylinkių teismų darbo krūvio vidurkį (teisėjo – 64,37, apylinkių teismuose 73,04), taip pat trumpesnė ir vidutinė teisėjo bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 64 dienos, apylinkių teismuose – 114 dienų), o nagrinėjamų bylų statistiniai rodikliai atitinka respublikinius atitinkamų rodiklių vidurkius, išskyrus nežymiai žemesnį apskųstų nuosprendžių stabilumą. Mindaugas Striaukas apibūdinamas kaip principingas, sąžiningas ir pareigingas, norintis tobulėti teisėjas, atsakingai žiūrintis į savo pareigas, aktyvus teisėjų bendruomenės narys, aktyviai prisideda organizuojant teisėjų asociacijos sporto veiklą, pažymima, kad yra ramaus būdo, kuklus ir mandagus, gerai pasirengęs darbui, kryptingai ir nuosekliai siekiantis karjeros, sugebantis išlaikyti deramą teisėjui būdingos savivarbos ir pagarbos pašnekovui pusiausvyrą. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, M. Striaukas, be anglų kalbos, laisvai kalba rusiškai, turi vokiečių kalbos pagrindus, kvalifikaciją kelia nacionaliniuose (2013 m. dalyvavo 2 mokymuose, išklausė 40 akad. val., 2014 m. – 2, išklausė – 21 akad. val.) ir tarptautiniuose mokymuose (2014 m. 1 mokymuose).

Pretendentė Natalija Daškovienė puikiai išmano teismų sistemą ir jų vidaus darbą, kadangi iki 2005 m. balandžio 28 d, kai buvo paskirta Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėja, daugiau nei penkiolika metų dirbo teismuose: Zarasų rajono apylinkės teisme – sekretore-mašininke, posėdžių sekretore, Lietuvos apeliaciniame teisme posėdžių sekretore, teisėjo padėjėja. Teisėja Natalija Daškovienė Vilniaus miesto apylinkės teisme dirba jau daugiau kaip devynerius metus ir nagrinėja civilines bylas bei prašymus šių bylų vykdymo procese. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija, įvertinusi teisėjos Natalijos Daškovienės jurisdikcinę (2010–2012 m laikotarpiu) ir nejurisdikcinę veiklą, padarė išvadą, kad teisėja tinkamai taiko turimas teorines žinias ir įgūdžius praktikoje, jos profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinės ir etikos reikalavimus, kartu atkreipė dėmesį ir į nepakankamai operatyvius teisėjos organizacinius veiksmus, skiriant bylas teisminiam nagrinėjimui. Šios komisijos nuomone, teisėja turėtų atidžiau ir kruopščiau rengtis teisminiam procesui, išsamiau susipažinti su bylos medžiaga ir patobulinti įrodymų vertinimo įgūdžius. Iš Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos vidutinis darbo krūvis 2012–2014 metų laikotarpiu buvo šiek tiek mažesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 70,02, apylinkių teismuose – 73,04), ilgesnė teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 148 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų vidurkio rodikliui, o apeliacine tvarka apskųstų sprendimų stabilumas šiek tiek žemesnis nei atitinkamas šalies vidurkis. Natalija Daškovienė apibūdinama kaip darbšti, principinga, kantri, nepaprastai kruopšti ir reikli sau bei kitiems, taip pat labai drausminga teisėja, pasižyminti gera sprendimų kokybe, korektiškumu ir savitvarda. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendentė moka rusų kalbą, turi anglų ir vokiečių kalbų pagrindus, savo kvalifikaciją kelia nacionaliniuose mokymuose (2013 m. dalyvavo 4 mokymuose, išklausė 39 akad. val., 2014 m. – 9 mokymuose, 48 akad. val.). Atrankos komisijos nuomone, ši pretendentė, nors ir surinkusi mažiausiai balų iš kitų tinkamiausiais pretendентаis pripažintų asmenų, dėl savo asmeninių ir dalykinių savybių taip pat gali pretenduoti užimti teisėjos pareigas aukštesnės pakopos teisme.

Atrankos komisija 3 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų (balsams pasiskirsčius po lygiai, nulemia Atrankos komisijos pirmininko balsas) tinkamiausia pretendentė taip pat pripažino ir Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėją Gražiną Žukauskienę, kuri iki paskyrimo teisėja vienuolika metų dirbo prokurore. G. Žukauskienė Vilniaus miesto apylinkės teismo (iki 2012 m. gruodžio 31 d. Vilniaus miesto 4 apylinkės teismo) teisėjos pareigas eina nuo 2007 m. lapkričio mėnesio. Teisėja 2011–2012 metais nagrinėjo civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese, ikiteisminio tyrimo dokumentus, o nuo 2013 m. nagrinėja tik civilines bylas ir specializuojasi nagrinėti bylas dėl priverstinio gydymo (hospitalizavimo). Iš

Atrankos komisijai pateiktos medžiagos ir statistinių duomenų matyti, kad teisėjos vidutinis darbo krūvis 2012–2014 metų laikotarpiu buvo gerokai didesnis nei teisėjų darbo krūvio vidurkis šalies apylinkių teismuose (teisėjos – 96,62, apylinkių teismuose – 73,04) ir tikriausiai dėl didesnio teisėjos darbo krūvio ilgesnė teisėjos vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjos – 206 dienos, apylinkių teismuose – 84 dienos). Šiose bylose teisėjos priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis artimas šalies apylinkių teismų vidurkio rodikliui, nors apeliacine tvarka apskųstų sprendimų stabilumas žemesnis nei atitinkamas šalies vidurkis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija teisėjos Gražinos Žukauskienės jurisdikcinę veiklą 2011–2013 metais įvertino gerai. Atrankos komisijai pateiktais duomenimis, pretendėntė moka rusų kalbą, turi anglų ir lenkų kalbų pagrindus, savo kvalifikaciją kelia nacionaliniuose mokymuose (2013 m. dalyvavo 4 mokymuose, išklause 30 akad. val., 2014 m. – 5 mokymuose, 38 akad. val.), yra Lietuvos Respublikos teisėjų asociacijos narė, Vilniaus universiteto Teisės fakulteto *Alumni* draugijos narė, aktyviai prisideda prie Vilniaus miesto ir Vilniaus apygardos teismų teisėjų bendradarbiavimo su Lenkijos Suvalkų teisėjų bendruomene. Gražina Žukauskienė apibūdinama kaip komunikabili, pareiginga, nekonfliktiška, geranoriška, mielai priimanti kolektyvo bendrų rūpesčių našta teisėja, pasižyminti geru teisiniu išprusimu ir organizaciniais gebėjimais, akcentuojamos jos teigiamos asmeninės savybės: atsakingumas, taktiškumas, pastabumas, atidumas ir dėmesingumas, nors, Vilniaus apygardos teismo teisėjų vertinimu, teisėjai, vienuolika metų dirbusiai prokurore, civilinių bylų nagrinėjimas nėra labai sėkmingas pasirinkimas.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų nuomonę, tai pat Vilniaus apygardos teismo pirmininko V. Zeliankos posėdžio metu išsakytą nuomonę, kad šiuo metu Vilniaus apygardos teismui reikalingi trys teisėjai į Baudžiamųjų bylų skyrių ir trys teisėjai į Civilinių bylų skyrių, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir nedidelius, tikrai neesminius skirtumus tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Jūra Marija Strumskienė, Visvaldas Kazakiūnas, Ainora Kornelija Macevičienė, Valerijus Paškevičius, Pavelas Kujalis, Andrius Verikas, Asta Pikelienė, Aiva Survilienė, Vaclovas Paulikas, Žilvinas Terebeiza, Dmitrijus Korsakovas, Mindaugas Striaukas, Natalija Daškovienė ir Gražina Žukauskienė tinkamiausi pretendentai Vilniaus apygardos teismo teisėjo pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Eugenijus Laurinaitis

Nariai:



Olegas Fedosiukas

Dalia Kačinskienė

Virginijus Lepeška

Skirgailė Žalimienė

Nerijus Mačiulis

Šarūnas Černiauskas



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Vilniaus miesto apylinkės teismo
teisėjui Andriui Verikui
el. p. andrius.verikas@teismas.lt
vilniaus.miesto@teismas.lt

2015-05-26

Nr. 4R-1326-(1.17)

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2015 m. gegužės 29 d. (penktadienį) 11.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2015 m. gegužės 26 d. dekretą Nr. 1K-325, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei atleisti Jus iš Vilniaus miesto apylinkės teismo teisėjo pareigų ir skirti Vilniaus apygardos teismo teisėju.

Atkreipiame Jūsų dėmesį, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaukštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Direktorė

Reda Molienė

Alina Dokutovičienė, tel. (8 5) 251 4188, trumpasis tel. 7031, el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt

(Originalas nebus siunčiamas)

